Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8270770
Centre d'intérêt: 570

Martin, Jean.

Examen critique du Rapport inter-cégep débouchant sur une approche méthodologique pour l'identification des sources de l'insatisfaction étudiante / Jean Martin. -- Montréal : PERPE, [1971?].
55, [14] p. ; 28 cm.

Document: 0471-01.

Cote Dewey: 371.144/M381e Cote LC: LB/2838

Descripteur(s): *Satisfaction de l'étudiant *Evaluation par l'étudiant *Evaluation de l'enseignant *Evaluation de l'enseignement *Méthode d'évaluation *Collégial (Niveau)

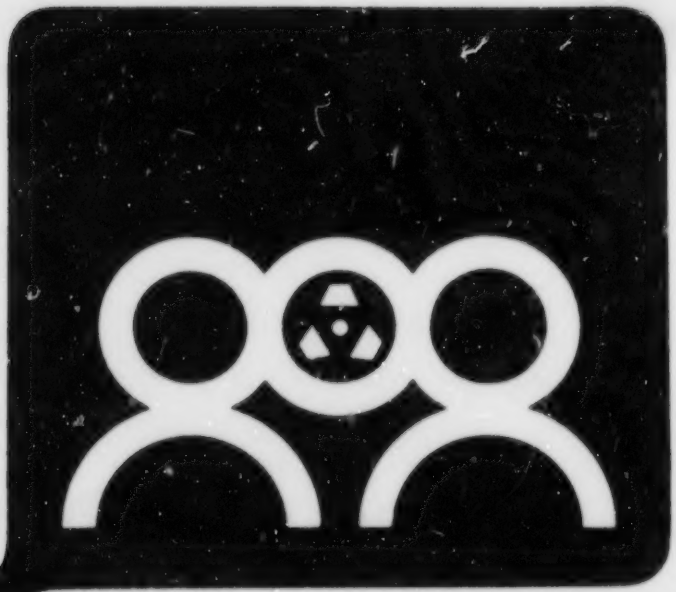
Identificateur(s) de nom: *PERPE (Test)

En juin 1970, le groupe PERPE (Perceptions étudiantes de la relation professeur-étudiants) publiait un rapport d'étape sur la dernière des cinq expérimentations subies par le test: le ##Rapport inter-CEGEP sur les résultats obtenus au test PERPE par les CEGEP de l'expérimentation 1969## (Marie Chabot). Confrontant les résultats obtenus dans les six cégeps soumis au test, le rapport relevait un indice d'insatisfaction vis-à-vis des professeurs nettement plus élevé qu'ailleurs parmi les étudiants du cégep F. Face à la réaction critique d'un représentant de ce cégep quant à l'interprétation des résultats, Jean Martin entreprend de procéder à une étude plus approfondie de certains résultats publiés dans le ##Rapport inter-CEGEP##.

La première partie de son examen critique traite du problème spécifique relevé par le cégep F. La deuxième résume les tentatives d'explication qu'il a tenté d'y apporter. La troisième est consacrée à la description d'une démarche plus systématique de l'étude des données, démarche qui doit guider une part importante de la recherche qui se fera dans le cadre du projet PERPE dans un avenir immédiat. Elargissant la perspective, cette partie présente les premiers jalons d'un programme d'analyse sociologique.

Type de document: r
Auteur de l'analyse: fr

EDUQ 8270778



EXAMEN CRITIQUE DU RAPPORT INTER-CEGEP

JEAN MARTIN

PERPE

perceptions étudiantes de la relation professeur-étudiants
10,556 rue bois-de-boulogne montréal 355 tel.: 332-3000

DOCUMENT 0471-01

E D U Q 8270778

Examen critique du Rapport inter-CEGEP

débouchant sur

une approche méthodologique

pour l'identification des sources

de l'insatisfaction étudiante

Jean Martin

Avril 1971

Document 0471-01
Re: projet 213

Table des matières

Page

Chapitre I: Position du problème..... 1

Historique..... 3
Bref rappel de quelques éléments du rapport..... 3
Plan..... 4

Chapitre II: Argumentation du CEGEP 'F'..... 6

Chapitre III: Examen critique de l'argumentation..... 13

Présentation..... 15
A - Critique de l'argumentation..... 15
B - Nouvelles données..... 19
C - Nouveaux calculs: utilisation des moyennes de MAL.... 21
D - Nouveaux calculs: sélection des matières..... 24
E - Conclusion temporaire..... 27

Chapitre IV: Restructuration du problème..... 31

Présentation..... 33
A - Elaboration d'une problématique..... 33
B - Résumé de la problématique..... 34

Chapitre V: Le programme d'analyse sociologique..... 39

Présentation..... 41
Description
A - Type d'informations recueillies..... 42
B - Principales questions étudiées..... 43

C - Circonscription de la recherche..... 46

D - Approches méthodologiques possibles.. 46

1. Approche proposée..... 46
2. Alternative possible..... 47
3. Motifs de sélection de l'approche initiale..... 48

E - Description détaillée de la méthodologie..... 50

1. Etude des caractéristiques étudiantes..... 50
2. Etude des caractéristiques des professeurs..... 51
3. Etude des caractéristiques structurelles..... 52
4. Synthèse..... 53

F - Travaux préliminaires..... 54

Annexe..... 56

Chapitre I

Position du problème

Historique

En juin 1970, le Projet PERPE publiait un de ses rapports: le "Rapport inter-CEGEP sur les résultats obtenus au test PERPE par les CEGEP de l'expérimentation 1969" (par Marie Chabot).

Ce rapport marquait une étape de PERPE: il portait sur les résultats de la dernière des cinq expérimentations qu'avait subies le test, de telle sorte que nous étions assurés de mesurer le plus rigoureusement possible la situation d'enseignement[1]. Ainsi, le projet PERPE allait pouvoir devenir, dès l'automne 1970, le Service PERPE, c'est-à-dire qu'il allait être offert à tout le réseau collégial du Québec.

C'est donc dans la perspective de donner des résultats globaux de cette expérimentation que le rapport a été écrit. Comme le test avait été utilisé dans six CEGEP de la province (Maisonneuve, Rimouski, Rouyn, Ste-Foy, Sherbrooke et Trois-Rivières), il apparaissait normal de confronter les résultats du test de chacun de ces CEGEP afin de mettre en évidence les points de ressemblances et de différences d'un collège par rapport aux autres et/ou par rapport à l'ensemble. Ce qui fut fait.

Bref rappel de quelques éléments du rapport

Une partie complète du rapport traitait de l'insatisfaction liée aux professeurs. Il s'agissait de voir comment l'insatisfaction globale (i.e. pour l'ensemble des dimensions) variait selon le collège et le secteur d'enseignement. On y présentait alors un tableau (cf. tableau 1) donnant la proportion de professeurs selon des niveaux d'insatisfaction pour chacun des collèges. Ce tableau reproduit le tableau 7 du Rapport inter-CEGEP (cf. p. 11).

---

[1] CHABOT, Marie. La validité du test PERPE, Texte B-440.

Tableau 1: Proportion de professeurs selon 3 niveaux d'insatisfaction globale (MAL) pour chaque CEGEP

Niveau d'insatisfaction \ CEGEP	A	B	C	D	E	F	Tous
Professeurs très ou nettement satisfaisants (MAL: 0.10 à 0.49)	27.8	40.4	31.1	39.0	29.3	4.7	30.3
Professeurs moyennement insatisfaisants (MAL: 0.50 à 0.69)	40.9	25.3	39.0	43.4	41.1	57.1	39.2
Professeurs très ou nettement insatisfaisants (MAL: 0.70 et plus)	31.0	34.1	29.6	17.3	29.3	38.0	30.3

De ce tableau, on tirait la conclusion suivante:

> "la différence, hélas, ne peut être interprétée que comme indice d'une insatisfaction nettement plus grande qu'ailleurs parmi les étudiants de ce CEGEP (le CEGEP 'F')"
> Rapport inter-CEGEP, p. 15.

Le CEGEP 'F' n'a pas tardé à réagir. Deux jours à peine après la publication du rapport, un représentant du CEGEP 'F' nous rencontrait pour discuter du contenu du rapport et suggérer son interprétation du phénomène, basée sur des regroupements de données qu'il avait effectués à partir de nos résultats.

Plan du présent texte

Au terme de cette rencontre, nous promettions d'étudier plus attentivement le problème soulevé et de publier un rapport. Le présent document est, somme toute, une étude plus approfondie de certains résultats publiés dans le Rapport inter-CEGEP et, en particulier, de la conclusion mentionnée plus haut. Il se divise en trois parties principales. L'une traite du pro-

blème qui nous a été soumis après la publication du Rapport. L'autre partie résume, grosso modo, les tentatives d'explication que nous avons voulu y apporter. Une troisième partie est consacrée à la description d'une démarche plus systématique de l'étude de nos données, démarche qui guidera une part importante de la recherche qui se fera au Service PERPE dans les mois à venir.

Chapitre II

Argumentation du CEGEP 'F'

Voici l'essentiel de l'argumentation du représentant du CEGEP 'F'.

Documents de base

Cette argumentation part de l'annexe A du Rapport inter-CEGEP dont le contenu est "La distribution des MAL de professeurs de chacun des CEGEP de l'échantillon 1969, avec identification du secteur d'enseignement". Ces six tableaux sont joints à ce document en annexe. Ce sont les tableaux 17, 19, 21, 23, 25 et 27.

Compilations

Partant des tableaux sus-mentionnés, le représentant du CEGEP 'F' distribua pour chaque collège les professeurs de chaque secteur selon les cinq niveaux d'insatisfaction. Les six tableaux ainsi obtenus apparaissent en annexe (18, 20, 22, 24, 26 et 28). Chacun utilise les données du tableau impair qui le précède.

Tableaux synthèses

Pour plus de clarté, les six distributions furent condensées dans deux tableaux synthétiques:

- le tableau 29 montre comment l'insatisfaction est ressentie dans l'ensemble des collèges selon les secteurs d'enseignement;
- le tableau 30 montre comment se distribuent, dans chaque institution, les professeurs de chaque secteur.

Argumentation

Donnons la parole au représentant du CEGEP 'F'.

a) "On peut dichotomiser l'enseignement de la façon suivante: tout ce qui est du domaine des "sciences" et tout le domaine des "humanités". Ainsi, le domaine des "sciences" comprendrait, pour PERPE, les secteurs 1 (sciences pures) et 4 (techniques scientifiques) alors que le domaine des "humanités" serait les secteurs 2 (sciences humaines), 3 (arts, philosophie et lettres) et 5 (techniques humaines). Le tableau 2 présente la distribution des professeurs (nombres et pourcentages) de chaque collège selon ces deux grands domaines.
A la lumière de ce tableau, on constate que l'échantillon du CEGEP 'F' est sur-représenté dans le domaine des "humanités" par rapport au domaine des "sciences" et ce, comparativement aux autres collèges."

Tableau 2[1]: Distribution des professeurs de chaque CEGEP selon leur domaine d'enseignement

Domaine d'enseignement \ CEGEP		A	B	C	D	E	F	Total
Sciences	N	35	36	34	18	15	8	146
	%	57.4%	48.0%	53.2%	39.1%	44.1%	19.0%	44.8%
Humanités	N	26	43	30	28	19	34	180
	%	42.6%	52.0%	46.8%	60.9%	55.9%	81.0%	55.2%
TOTAL	N	61	79	64	46	34	42	326
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

[1] Tiré du tableau 30.

b) "Par ailleurs, si on regarde (cf. tableaux 3 et 4) pour chacun de ces deux domaines de l'enseignement la proportion de professeurs satisfaisants (niveaux 1 et 2 regroupés), plus ou moins satisfaisants (niveau 3) et insatisfaisants (niveaux 4 et 5 regroupés), on voit que, d'une façon générale, c'est le domaine des humanités qui a la plus forte proportion de professeurs insatisfaisants, soit 35.2% contre 24.6%.

Tableau 3[1]: Distribution des professeurs de chaque CEGEP selon les trois niveaux d'insatisfaction pour le domaine des "sciences"

Niveau d'insatisfaction \ CEGEP		A	B	C	D	E	F	Total
Professeurs satisfaisants	N	14	14	13	6	6	1	54
	%	40.0%	38.9%	38.2%	33.3%	40.0%	12.5%	37.0%
Professeurs plus ou moins satisfaisants	N	12	10	16	7	8	3	56
	%	34.3%	27.8%	47.1%	38.9%	53.3%	37.5%	38.4%
Professeurs insatisfaisants	N	9	12	5	5	1	4	36
	%	25.7%	33.3%	14.7%	27.8%	6.7%	50.0%	24.6%
TOTAL	N	35	36	34	18	15	8	146
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

[1] Fait à partir des tableaux 18, 20, 22, 24, 26 et 28.

Tableau 4[1]: Distribution des professeurs de chaque CEGEP selon les trois niveaux d'insatisfaction pour le domaine des "humanités"

Niveau d'insatisfaction \ CEGEP		A	B	C	D	E	F	Total
Professeurs satisfaisants	N	3	15	7	11	4	1	41
	%	11.5%	38.5%	23.3%	39.3%	21.1%	2.9%	23.3%
Professeurs plus ou moins satisfaisants	N	13	10	9	14	6	21	73
	%	50.0%	25.6%	30.0%	50.0%	31.6%	61.8%	41.5%
Professeurs insatisfaisants	N	10	14	14	3	9	12	62
	%	38.5%	35.9%	46.7%	10.7%	47.3%	35.3%	35.2%
TOTAL	N	26	39	30	28	19	34	176
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

[1] Fait à partir des tableaux 18, 20, 22, 24, 26 et 28.

c) "Ainsi, si le CEGEP 'F' est sur-représenté dans le domaine des humanités, et que ce secteur est, d'une façon générale, celui qui engendre le plus d'insatisfaction, il est donc normal dans ces conditions que le CEGEP 'F' ait globalement la plus haute cote d'insatisfaction. En d'autres termes, sa cote d'insatisfaction plus élevée s'expliquerait par la sur-représentation de son échantillon dans le secteur 'humanités', jugé par ailleurs plus insatisfaisant."

Chapitre III

Examen critique de l'argumentation

Présentation

Au moment de rédiger le Rapport inter-CEGEP, le problème des disparités échantillonnales entre les CEGEP n'avait pas été exploré. Notre désir de publier rapidement des résultats d'ensemble nous avait conduits à laisser de côté divers contrôles échantillonnaux, notamment celui-là.

En nous "rappelant à l'ordre", si l'on peut dire, le représentant du CEGEP 'F' a déclenché au service PERPE une remise en question intégrale de sa problématique d'analyse des données.

Si nous avons tant tardé à publier le présent rapport, c'est que nous avons d'abord tenu à clarifier l'ensemble du problème de contrôle des variables susceptibles d'influencer les réponses au test PERPE. Ainsi qu'on le verra au chapitre IV, la clarification du problème a donné lieu à un programme d'analyse sociologique d'une très grande rigueur méthodologique. Nous remercions le représentant du CEGEP 'F' d'avoir servi de catalyseur à cette démarche.

Toutefois, avant de présenter les grandes lignes de notre programme d'analyse sociologique, nous tenons à critiquer l'argumentation du CEGEP 'F' sur son propre terrain. Un mot d'avertissement cependant: cette critique n'a d'autre but que de signaler les failles de l'argumentation offerte. ELLE NE RÉPOND PAS AU PROBLÈME DE FOND: COMMENT EXPLIQUER L'INSATISFACTION PLUS ÉLEVÉE AU CEGEP 'F'! Seul le programme d'analyse que nous avons amorcé permettra d'apporter une réponse précise à cette question.

A. Critique de l'argumentation

1. La première partie de l'argumentation a pour fondement la sur-représentation du domaine des "humanités" dans le CEGEP 'F', c'est-à-dire que la proportion

de professeurs enseignant les "humanités" par rapport à ceux qui enseignent les "sciences" est plus forte dans ce collège que dans les autres institutions. Il apparaît incontestable (cf. tableau 2) qu'avec 81% de ses professeurs enseignant les "humanités", le Collège 'F' a un échantillon qui le différencie nettement des autres collèges de notre échantillon. Ceci tient aussi pour le seul secteur 3 (arts, philo et lettres) où ce collège a la plus forte représentation de professeurs, soit 50% (cf. tableau 30).

2. Une seconde partie de l'argumentation (cf. tableaux 3 et 4) affirme que le domaine des "humanités" entraîne d'une façon générale une plus forte proportion de professeurs insatisfaisants que celui des "sciences". Ceci est vrai pour trois collèges sur six (les CEGEP A, C et E), incertain pour un quatrième (le CEGEP B) et FAUX pour les deux autres, dont le CEGEP 'F'. AINSI, IL N'EST PEUT-ÊTRE PAS VÉRIFIÉ QUE LE DOMAINE DES "HUMANITÉS" ENTRAÎNE PLUS D'INSATISFACTION QUE CELUI DES "SCIENCES". Nous en reparlerons d'ailleurs plus loin.

3. Le tableau 3 nous montre d'ailleurs autre chose. Dans le domaine des "sciences", le Collège 'F' a une proportion beaucoup plus faible (12.5%) de professeurs satisfaisants (niveaux 1 + 2) que les autres collèges, et il a proportionnellement beaucoup plus (50%) de professeurs insatisfaisants (niveaux 4 + 5) que les autres collèges. Il faut cependant mettre des réserves sur ces données à cause du très petit nombre de professeurs (8) du domaine des "sciences" dans l'échantillon du Collège 'F'.

4. Par ailleurs, le tableau 4 nous montre que LA PROPORTION DE PROFESSEURS INSATISFAISANTS DANS LE DOMAINE DES "HUMANITÉS" (35.3%) EST MOINS ÉLEVÉE DANS LE COLLÈGE 'F' QUE DANS QUATRE AUTRES COLLÈGES DE NOTRE ÉCHANTILLON.

5. Ainsi, étant donné - qu'il n'est pas démontré que le domaine des "humanités" entraîne plus d'insatisfaction que celui des "sciences" (A. 2);

- que dans le domaine des "sciences", le Collège 'F' est le plus insatisfaisant (A. 3);
- que dans le domaine des "humanités", le Collège 'F' a une proportion beaucoup moins élevée de professeurs insatisfaisants que quatre autres collèges (A. 4).

l'interprétation que le CEGEP 'F' donne de sa cote d'insatisfaction plus élevée nous semble pour le moins douteuse!

6. A partir des tableaux initiaux que le représentant du CEGEP 'F' a utilisés (tableaux 18, 20, 22, 24, 26 et 28), il est possible de voir les proportions des professeurs satisfaisants (niveaux 1 + 2 dans le tableau 5) et des professeurs insatisfaisants (niveaux 4 + 5 dans le tableau 6) de chaque collège et de chaque secteur d'enseignement.

   De ces tableaux, on peut conclure: QUEL QUE SOIT LE SECTEUR D'ENSEIGNEMENT, LE CEGEP 'F' A TOUJOURS UNE PROPORTION PLUS FAIBLE DE PROFESSEURS SATISFAISANTS (cf. tableau 5).

Tableau 5

Proportion[1] des professeurs <u>satisfaisants</u> (niveaux 1 + 2) dans chaque secteur d'enseignement de chaque CEGEP

Secteur \ CEGEP	A	B	C	D	E	F
1	35.0%	42.3%	23.0%	31.3%	55.6%	20.0%
2	33.3%	36.9%	37.5%	11.1%	30.0%	0.0%
3	8.6%	40.0%	22.2%	50.0%	11.1%	4.8%
4	4.6%	30.0%	66.7%	50.0%	16.7%	0.0%
5	-	-	0.0%	-	-	0.0%

[1] Ce tableau est tiré des tableaux 18, 20, 22, 24, 26 et 28.

Tableau 6

Proportion[1] des professeurs insatisfaisants (niveaux 4 + 5)
dans chaque secteur d'enseignement de chaque CEGEP

Secteur \ CEGEP	A	B	C	D	E	F
1	35.0%	34.6%	12.0%	31.2%	0.0%	40.0%
2	66.7%	31.5%	37.5%	22.2%	40.0%	50.0%
3	34.9%	40.0%	38.9%	5.6%	55.6%	33.3%
4	13.3%	30.0%	22.2%	0.0%	16.7%	66.7%
5	-	-	100.0%	-	-	20.0%

[1] Ce tableau est tiré des tableaux 18, 20, 22, 24, 26 et 28.

7. Et qui plus est, c'est dans le domaine des "sciences" (secteur 1 et 4) QUE CE COLLÈGE A DES PROPORTIONS DE PROFESSEURS INSATISFAISANTS PLUS ÉLEVÉES QUE CHACUNE DES AUTRES INSTITUTIONS, ET LE SECTEUR 3 (arts, philo et lettres) DE CE CEGEP EST PARMI LES MOINS INSATISFAISANTS (cf. tableau 6).

8. Ainsi, étant donné que
   - dans chacun des secteurs, il a proportionnellement moins de professeurs satisfaisants (A. 6);
   - dans le domaine des "sciences", il a proportionnellement plus de professeurs insatisfaisants (A. 7);
   - dans le secteur 3, il a proportionnellement peu de professeurs insatisfaisants (A. 7);

   il semble que, si le Collège 'F' est globalement LE PLUS FAIBLE, CE NE SONT PAS LES PROFESSEURS DU SECTEUR 3 QUI CAUSENT CETTE FORTE INSATISFACTION; BIEN AU CONTRAIRE, C'EST AU FOND LE SECTEUR 3 QUI LE SAUVE!

B. Nouvelles données

1. Les données utilisées dans cette partie du Rapport inter-CEGEP (la Partie B) sont des distributions de professeurs (nombre et pourcentage) selon cinq niveaux d'insatisfaction.

Pour construire ces niveaux, nous avons utilisé la distribution des MAL des 326 classes, par ordre croissant; nous avons par la suite établi des points de coupure dans cette distribution, points de coupure qui devaient respecter le plus possible deux principes. Le premier était qu'il fallait "obtenir une distribution aussi normale que possible des données réelles"[1]. Dans ce cas, il faut respecter "les pourcentages théoriques d'une distribution normale en 5 niveaux"[2], soit respectivement, 10%, 20%, 40%, 20% et 10% des professeurs dans chaque cas. Le second principe, qui devait aller de pair avec le premier, c'était d'avoir des intervalles égaux entre les points de coupures.

Il est donc à remarquer que de telles opérations peuvent être très utiles pour replacer l'ordre de grandeur des données. Par ailleurs, ce type d'informations, croyons-nous maintenant, reste insuffisant s'il est utilisé seul.

Nous jugeons que l'utilisation de moyennes de groupe est un type de données plus sûres ou moins arbitraires (MAL de classe, de secteur, de collège, etc.).

2. Avant de voir les nouveaux regroupements de données que l'on peut tirer de l'échantillon 1969, il apparaît nécessaire d'apporter quelques précisions méthodologiques sur les moyennes d'insatisfaction nette ou MAL. Ces quelques éléments sont très succincts mais on pourra trouver plus de détails sur ce problème dans un texte consacré uniquement à la construction des MAL et qui paraîtra ultérieurement. Il ne sera question ici que de la façon dont les MAL de classes sont faites.

---

[1] Rapport inter-CEGEP, page 5.

[2] Rapport inter-CEGEP, page 6.

Dans le Rapport inter-CEGEP, les moyennes d'insatisfaction nette présentées sont issues de MAL de dimensions dont on fait la moyenne algébrique (c'est-à-dire en tenant compte du signe). Ainsi, une cote d'insatisfaction positive à une dimension est annulée par une cote d'insatisfaction négative à une autre dimension. Lors de la publication du Rapport, nous croyions que cette méthode était valide et apportait des résultats valables.

Par ailleurs, s'interrogeant sur la signification des MAL, nous avons pris conscience que, quelle que soit la direction de l'insatisfaction (MAL positive ou MAL négative) il n'en reste pas moins que cette cote d'insatisfaction nette représente le degré d'insatisfaction exprimé par la majorité des étudiants.

Aussi, dans les données que nous avons compilées, nous avons utilisé pour construire les MAL de classes la valeur absolue (c'est-à-dire sans signe) des MAL de dimensions. Ainsi, l'insatisfaction exprimée à une dimension n'est plus annulée par une autre MAL de dimension, mais y est ajoutée. Ainsi UNE MAL DE CLASSE N'AURA PAS DE SIGNE, puisque ce dernier n'a plus de sens pour un cumul de valeurs absolues. Il en sera de même pour les MAL de CEGEP qui sont faites à partir des MAL de classes.

Par contre, même si ces moyennes ne sont pas identiques, elles n'affectent pas les résultats. Comme le montre le tableau 7, la position relative de chacun des collèges reste la même. Le nouveau calcul a pour seul effet de hausser légèrement les MAL.

Tableau 7

MAL des CEGEP de l'expérimentation 1969

		A	B	C	D	E	F	Total
Selon l'ancienne méthode[1]	MAL	0.51	0.52	0.54	0.49	0.50	0.60	0.52
	Rang	3	4	5	1	2	6	
Selon la nouvelle méthode	MAL	0.597	0.602	0.628	0.564	0.595	0.691	0.61
	Rang	3	4	5	1	2	6	

[1] Ces MAL sont tirées du tableau 5 du Rapport inter-CEGEP, page 9.

C. Nouveaux calculs: utilisation des moyennes de MAL

1. Poussant plus avant nos tentatives d'éclaircissement du problème, nous avons compilé une moyenne globale de chacun des domaines d'enseignement dans chaque collège (cf. tableau 8). Nous jugions que ces moyennes constituaient des mesures plus précises (moins arbitraires) que les regroupements par niveaux d'insatisfaction. Notons tout de suite, parmi ces calculs, l'absence des secteurs 5 (techniques humaines) et 7 (éducation physique). Nous les avons soustraits des calculs parce qu'ils comportaient un trop petit nombre de classes par ailleurs mal distribuées entre les collèges.

A partir de ce tableau 8, on peut dire que:

- globalement, il est VRAI que le domaine des "humanités" (MAL = 0.63) entraîne plus d'insatisfaction que celui des "sciences" (MAL = 0.60);
- cette proposition se vérifie aussi dans le cas du Collège 'F';
- le Collège 'F', dans son ensemble, entraîne plus d'insatisfaction (MAL = 0.70) que les autres collèges.

MAIS, IL EST IMPORTANT DE NOTER QUE DANS CHACUN DES DEUX DOMAINES DE L'ENSEIGNEMENT, C'EST LE CEGEP 'F' QUI A LA MAL LA PLUS ÉLEVÉE.

Tableau 8

Distribution des MAL pour les deux domaines de l'enseignement de chaque CEGEP

Secteur	CEGEP / Domaine	A	B	C	D	E	F	Total
1 + 4	Sciences	0.63	0.61	0.58	0.55	0.65	0.69	0.60
2 + 3	Humanités	0.58	0.62	0.65	0.61	0.53	0.74	0.63
	Total	0.60	0.61	0.61	0.57	0.60	0.70	0.61

2. Si l'on regarde maintenant la distribution des moyennes d'insatisfaction (MAL) par secteur d'enseignement (cf. tableau 9), on peut noter les observations suivantes:

   - globalement, il est VRAI que les secteurs 1 (sciences) et 4 (techniques physiques) ont les cotes d'insatisfaction les moins élevées (Les MAL sont respectivement 0.61 et 0.57) et que c'est dans les secteurs 2 (sciences humaines) et 3 (arts, philo et lettres) que ces MAL sont les plus élevées;
   - MAIS, CES DONNÉES NOUS MONTRENT D'ABORD QUE DANS LES SECTEURS 1, 2 ET 4, LE COLLÈGE 'F' A DES MAL PLUS ÉLEVÉES QUE CHACUN DES AUTRES COLLÈGES;
   - ON PEUT NOTER ENSUITE QUE LA MAL DU SECTEUR 3 DU COLLÈGE 'F' EST PARMI LES MOINS ÉLEVÉES PAR RAPPORT A CELLES DES AUTRES COLLÈGES;
   - ON NOTE ENFIN QUE POUR LE CEGEP 'F', C'EST LE SECTEUR 3 QUI EST LE PLUS SATISFAISANT.

Dans ces conditions, on peut douter que l'argumentation présentée plus haut (celle du représentant du Collège 'F') tienne toujours???

Tableau 9

Distribution des MAL pour
les 4 principaux secteurs de chaque CEGEP

Secteur \ CEGEP	A	B	C	D	E	F	Total
1	0.61	0.63	0.60	0.63	0.49	0.68	0.61
2	0.59	0.61	0.63	0.64	0.59	0.79	0.64
3	0.64	0.60	0.66	0.49	0.72	0.65	0.62
4	0.53	0.59	0.54	0.48	0.58	0.83	0.57
Total	0.60	0.61	0.61	0.57	0.60	0.70	0.61

Tableau 10

Présence (OUI) ou absence (NON)
de chacune des matières de chaque CEGEP
de l'expérimentation 1969.

Secteur	Matière \ CEGEP	A	B	C	D	E	F
1	Physique	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
	Chimie	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
	Biologie	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
	Mathématiques	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
2	Psychologie	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI
	Sociologie	NON	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
	Politique	NON	OUI	OUI	OUI	NON	NON
	Economique	NON	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
	Histoire	NON	OUI	NON	OUI	OUI	OUI
	Geographie	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON
3	Philosophie	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
	Français	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
	Anglais	NON	NON	OUI	NON	OUI	OUI
	Autres langues	NON	NON	NON	OUI	NON	OUI
	Sc. religieuses	OUI	NON	NON	NON	OUI	OUI
	Cinéma	NON	NON	NON	OUI	NON	NON
4	Electronique	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON
	Tech. chimique	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON
	Nursing	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON
	Informatique	NON	OUI	OUI	NON	OUI	OUI
	Sc. graphiques	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI

D. Nouveaux calculs: sélection de matières

1. Par ailleurs, comme la dichotomisation de l'enseignement collégial en deux domaines (les "humanités" et les "sciences") s'est faite à partir d'un cumul de secteurs d'enseignement, ainsi en est-il des secteurs eux-mêmes: il sont le résultat d'un cumul de matières. Or, si on regarde le tableau 10 qui montre comment (absence ou présence) les matières sont distribuées d'un collège à l'autre, on voit que, pour les quatre principaux secteurs, l'échantillon du collège 'F' est composé de 12 matières sur une possibilité de 21 pour ces quatre secteurs. Est-ce que ce n'est pas là la clé du problème? Au fond, avec les comparaisons que nous venons d'établir entre des secteurs, ne comparions-nous pas des unités issues d'un cumul de matières non identiques?

2. Ainsi, si on ne se sert maintenant, pour faire des comparaisons entre les secteurs, que des matières qui sont existentes au Collège 'F', on se trouve à enlever de nos calculs le biais introduit par l'addition de matières non représentées au Collège 'F'.

   Le tableau 11 nous donne les proportions de classes à l'intérieur des quatre principaux secteurs d'enseignement pour les matières représentées dans l'échantillon du Collège 'F'.

Tableau 11

Proportion des classes selon les matières présentes dans le CEGEP F, pour les quatre principaux secteurs.

Secteur \ CEGEP	A	B	C	D	E	F	Total
1	36.6%	40.4%	35.0%	33.3%	8.6%	11.5%	30.0%
2	4.9%	15.4%	10.0%	13.3%	34.8%	21.6%	15.3%
3	56.1%	38.5%	45.0%	53.4%	39.1%	56.8%	48.0%
4	2.4%	5.7%	10.0%	-	17.5%	8.1%	6.7%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tableau 12

Distribution des MAL, pour les matières présentes dans le CEGEP F, pour les quatre principaux secteurs

Secteur \ CEGEP	A	B	C	D	E	F	Total
1	0.59	0.63	0.59	0.58	0.44	0.68	0.60
2	0.74	0.71	0.70	0.63	0.61	0.79	0.70
3	0.64	0.60	0.66	0.47	0.72	0.65	0.62
4	0.24	0.45	0.57	-	0.65	0.83	0.60
Total	0.61	0.62	0.63	0.53	0.65	0.70	0.62

On y voit que:

- Le secteur 3 (Arts, philo et lettres) du Collège 'F' représente près de 57% de son échantillon. Même si cette proportion est élevée, l'échantillon du secteur 3 de ce collège N'EST PLUS SUR-REPRESENTÉ par rapport aux autres collèges.

3. Ainsi, étant donné que le biais de la représentation du secteur 3 dans le collège 'F' est éliminé par rapport aux autres collèges de l'échantillon, on peut regarder comment se comporte l'insatisfaction à l'intérieur de chacun des secteurs d'enseignement, avec ces nouvelles données. Le tableau 12 nous en donne donc une image.

On y constate que:

- C'est le collège 'F' qui a la plus forte cote d'insatisfaction (MAL = 0.70) par rapport aux autres institutions.
- Dans les secteurs 1, 2 et 4, ce collège a aussi la plus forte cote d'insatisfaction avec respectivement des MAL de 0.68, 0.79 et 0.83.
- Pour le secteur 3, le collège 'F' n'est pas le plus insatisfaisant.

- A l'intérieur de ce collège, C'EST LE SECTEUR 3 (ARTS, PHILO et LETTRES) QUI A LA MAL LA PLUS FAIBLE.

4. Ainsi, si le Secteur 3 du Collège 'F' a la MAL la plus faible et que ce secteur représente 57% de l'échantillon du collège 'F', il est alors évident que ce n'est pas ce secteur qui hausse la moyenne globale d'insatisfaction du collège.

E - Conclusion temporaire

On peut résumer ici les observations que nous venons de faire à partir des trois types de données.

1. Observation du collège 'F'

Le domaine des "humanités" (et plus particulièrement le secteur 3) est sur-représenté au collège 'F' par rapport aux autres collèges.

- Le domaine des "humanités" a, d'une façon générale, une proportion plus élevée de professeurs insatisfaisants par rapport au domaine des "sciences".

- Il est alors normal que le collège 'F' ait une cote d'insatisfaction globale (MAL) plus élevée que les autres collèges.

2. Observations de PERPE sur les données du collège 'F'

Les domaines de l'enseignement

- Le domaine des "humanités" (et plus particulièrement le secteur 3) est sur-représenté au CEGEP 'F' par rapport aux autres collèges.

- Pour le collège 'F', le domaine des "humanités" est MOINS insatisfaisant que le domaine des "sciences".

- Le domaine des "sciences" du collège 'F' EST le plus insatisfaisant par rapport aux autres collèges.

- Le domaine des "humanités" du collège 'F' N'EST PAS le plus insatisfaisant par rapport aux autres collèges.

- Donc, l'argumentation du collège 'F' ne s'applique aucunement à son collège, c'est même le contraire.

Les secteurs d'enseignement

- Quel que soit le secteur, le collège 'F' a toujours une proportion MOINS élevée de professeurs SATISFAISANTS.

- Pour le secteur 3 (qui est sur-représenté), le collège 'F' est parmi les MOINS INSATISFAISANTS.

- Donc, au fond, il semble que ce soit le secteur 3 qui, au lieu de baisser sa moyenne générale, la hausse.

3. Observations à partir des nouvelles données

Utilisations des moyennes de MAL

- Il est vrai que le domaine des "humanités" est, globalement PLUS INSATISFAISANT que celui des "sciences".

- Ceci se vérifie AUSSI pour le collège 'F'.

- Pour le secteur 3, le collège 'F' est parmi les MOINS INSATISFAISANTS.

- Pour le CEGEP 'F', c'est le secteur 3 qui est le plus satisfaisant.

- Donc, d'après ces données, si le collège 'F' N'avait PAS de professeurs de secteur 3 (dans notre échantillon), il aurait, globalement, une cote d'insatisfaction PLUS ÉLEVÉE QU'ELLE NE L'EST ACTUELLEMENT.

Sélection des matières

- Après avoir "sélectionné" les matières représentées au collège 'F', on rend ainsi le secteur 3 de cette institution COMPARABLE (en termes échantillonaux) aux autres collèges.

- Le secteur 3 de ce CEGEP est parmi les PLUS SATISFAISANTS par rapport aux autres collèges.

- Le secteur 3 de ce CEGEP est LE PLUS SATISFAISANT par rapport aux autres secteurs d'enseignement du même collège.

- La proportion de professeurs du secteur 3 est de 57% pour ce collège.

- C'est donc à cause du secteur 3 s'il N'EST PAS PLUS FAIBLE.

Comme on a pu le voir, il est remarquable qu'à partir des mêmes données de base (les MAL de classes) nous puissions arriver à des résultats qui se contredisent l'un l'autre. Deux problèmes se posent alors: il y a d'abord celui de l'échantillon. Statistiquement, lorsque l'on compare deux parties d'échantillon, le nombre minimum de cas par case devrait être 15: ceci signifie dans notre cas, que chaque secteur de chaque collège qui n'a pas une représentation d'au moins 15 classes ne devrait pas faire partie de nos comparaisons. Ainsi, les seuls secteurs que nous pourrions comparer sont marqués d'un 'X' dans le tableau 13.

C'est donc dire que toutes les comparaisons établies plus haut n'auraient pu être exécutées, si elles avaient respecté ces normes.

Tableau 13

Secteurs qui ont un échantillon de plus de 15 classes, de chaque CEGEP

Secteur \ CEGEP	A	B	C	D	E	F	Tous
1	X	X	X	X			X
2		X					X
3	X	X	X	X		X	X
4	X						X
5							
7							

L'autre problème est celui du "droit" de comparer des matières, des secteurs d'enseignement, ou des CEGEP entre eux. Il faut alors se demander si en comparant les résultats de deux collèges ou de deux secteurs d'enseignement nous ne comparons pas des unités complètement différentes en terme de population ou de réalité vécue. Le chapitre IV traite de ce problème.

Chapitre IV

Restructuration du problème

Présentation:

Si on tente de résumer le problème qui vient d'être posé, on peut dire que le rapport Inter-CEGEP avait pour but principal de montrer COMMENT l'insatisfaction étudiante s'est manifestée dans chacun des collèges de l'expérimentation 1969, alors que le représentant du CEGEP 'F' a tenté de voir POURQUOI le degré d'insatisfaction variait d'un collège à l'autre. Ce sont là deux interrogations très différentes tant par leur contenu que par leur portée. L'une est une étude descriptive de l'insatisfaction étudiante dans les collèges alors que l'autre veut circonscrire les causes de cette insatisfaction.

Avant la publication du rapport Inter-CEGEP, nous avions tenté une explication de la variation de l'insatisfaction (MAL) d'une classe à l'autre; on peut la résumer comme suit: TOUTES CHOSES ÉGALES PAR AILLEURS, LES DIFFÉRENCES OBSERVÉES AU NIVEAU DE L'INSATISFACTION (MAL) DOIVENT ÊTRE INTERPRÉTÉES COMME ÉTANT DÛES À DES DIFFÉRENCES DE LA SITUATION D'ENSEIGNEMENT.

Cet énoncé reste encore le même; sauf que le problème posé par le CEGEP 'F' nous a forcé à creuser la signification de "TOUTES CHOSES ÉGALES PAR AILLEURS".

A. Elaboration d'une problématique:

C'est ainsi que nous avons été amenés à débroussailler les implications sous-jacentes à toute situation d'enseignement. Cette partie veut donner un aperçu le plus cohérent possible des problèmes qui se posent. Nous reviendrons par la suite au rapport Inter-CEGEP.

Une situation pédagogique peut se définir comme suit: un groupe de personnes (étudiants) sont en situation d'apprentissage avec l'aide d'un professeur, et cette situation s'inscrit dans un contexte plus large d'enseignemant.

Ce que le test PERPE veut évaluer c'est, au fond, la "situation d'apprentissage" telle que définie par 61 de ses aspects ou dimensions. Par ailleurs, les autres facteurs en cause (les étudiants, le professeur et le contexte) peuvent influencer la perception de cette situation d'apprentissage.

Est-ce à dire que les résultats donnés à chacun des professeurs ne sont pas valables? Pas du tout, pour le professeur placé dans une optique de perfectionnement, il est essentiel de ne pas séparer les composantes de cette situation: il enseigne à un groupe, il a son bagage d'expériences et il est placé dans un contexte plus large. Là où il devient problématique de ne pas tenir compte de ces autres facteurs de la situation, c'est lorsque l'on compare des classes ou des regroupements de classes. Dans ce cas, nous comparons des situations qui, théoriquement, sont les mêmes, mais qui pratiquement varient d'une classe à l'autre. C'est pourquoi il devient nécessaire de procéder d'une façon beaucoup plus systématique dans l'analyse des données que l'on possède.

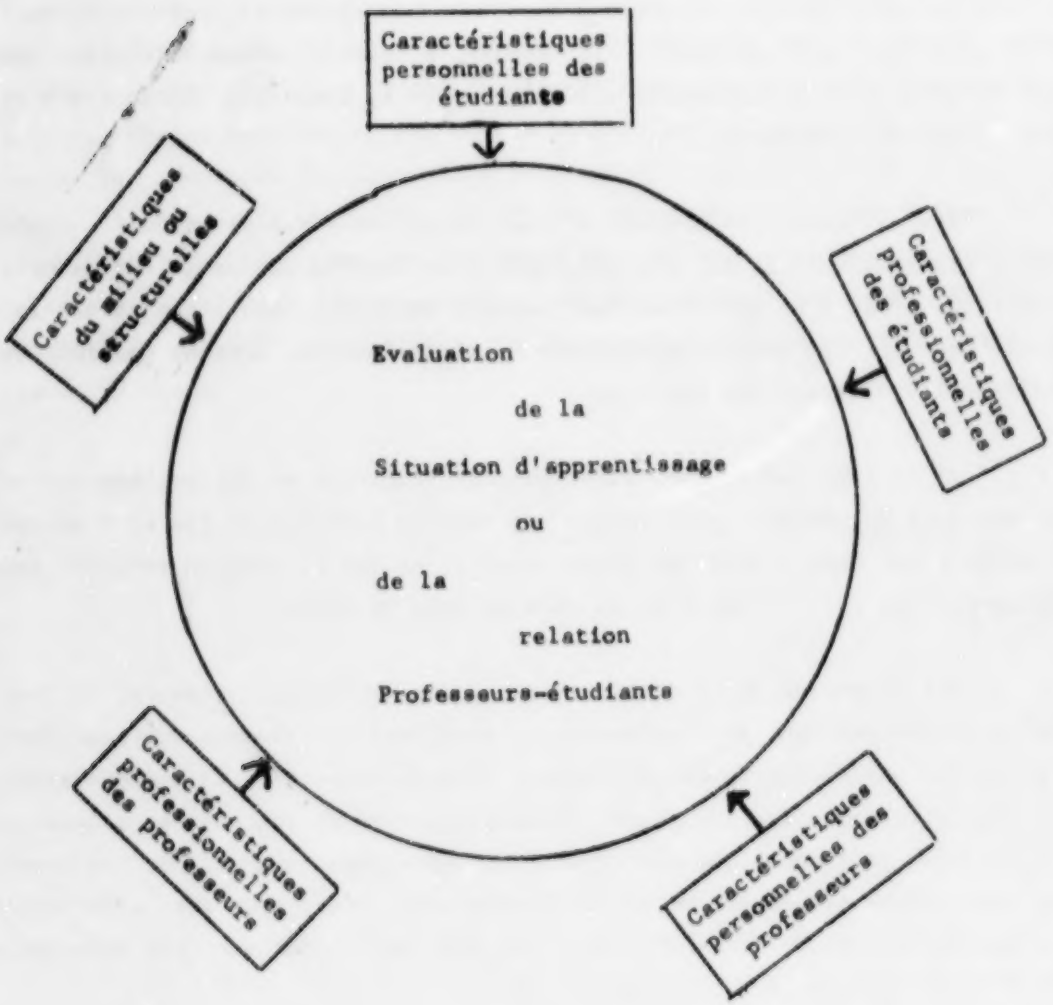
B. Résumé de la problématique:

On a donc comme composantes de la situation pédagogique, les étudiants, les professeurs, le contexte et la relation d'apprentissage. Pour arriver à comparer vraiment la relation d'apprentissage d'une classe à l'autre, il faut éliminer les influences dûes aux caractéristiques des étudiants, aux caractéristiques des professeurs et aux caractéristiques du milieu, celles-ci pouvant varier d'une classe à l'autre.

On peut tenter de formuler de la façon suivante quelques observations sur les facteurs en jeu (cf. tableau 14). Les étudiants, qui sont la source de nos informations ont des caractéristiques individuelles (sexe, âge, statut socio-économique) qui sont susceptibles d'influencer leur perception de la réalité et leurs attentes face à l'enseignement. Il est possible par exemple de penser que les étudiants plus âgés ont des attentes différentes sur certaines dimensions du test que les plus jeunes et inversement sur d'autres dimensions.

Tableau 14

Variables pouvant influencer l'évaluation
de la situation d'apprentissage



(⟶ = influence extérieure)

Par ailleurs, ces étudiants ont aussi des caractéristiques dites professionnelles (i.e. liées à leur statut d'étudiants) comme, par exemple, l'orientation qu'ils ont choisie, le niveau de cours dans lequel ils se trouvent, leur rendement académique, etc... On peut aussi penser que certaines de ces caractéristiques peuvent influencer soit leur perception de la réalité, soit leurs attentes, soit les deux. Par exemple, plusieurs personnes croient que plus un étudiant a un rendement académique faible, plus il a tendance à être sévère dans ses jugements.

Par ailleurs, les professeurs ont aussi des caractéristiques personnelles et professionnelles qui peuvent influencer les évaluations. Par exemple, est-ce que l'âge d'un professeur ne peut pas influencer les attentes des étudiants face à lui? Est-ce que le fait de n'enseigner qu'à temps partiel peut modifier l'évaluation des étudiants?

Il ne faut pas oublier aussi que ces étudiants et ces professeurs se situent dans un contexte plus large: le collège dans lequel ils se trouvent, la matière qui fait l'objet du cours, etc..., et que ce "milieu ambiant" peut influencer les évaluations dans un sens ou dans un autre.

Les étapes de notre démarche seront les suivantes: d'abord, il faut isoler et annuler (ou, en d'autres mots, pondérer) l'influence que peut avoir chacune des caractéristiques étudiantes, soit personnelles, soit professionnelles, de telle sorte que les scores d'insatisfaction de chacune des classes soient purifiés des influences que ces caractéristiques peuvent avoir sur les mesures. Les deux autres étapes feront de même, mais cette fois, pour les caractéristiques des professeurs et du "milieu". Ce n'est pas sans raison que nous avons privilégié cette démarche (cf. Chapitre V, D).

Aussi, lorsque toutes ces "purifications" de nos résultats seront effectuées, nous serons en mesure de comparer des résultats de classes ou de regroupements de classes en étant assurés que les résultats de ces comparaisons ne seront pas affectés par des influences externes à la situation d'apprentissage. Le

chapitre V donne un aperçu beaucoup plus systématique et complet de ce que nous entendons faire pour contrôler de tels phénomènes.

Qu'advient-il alors des principales conclusions du Rapport inter-CEGEP? Il nous apparaît maintenant clair de poser certaines limites aux interprétations qu'on peut tirer des tableaux du rapport. Il devient ainsi nécessaire d'éviter de regarder les résultats de chacun des collèges <u>en comparaison</u> les uns avec les autres. Chaque institution est un cas unique par la composition de l'échantillon et les résultats devraient être interprétés comme tels, c'est-à-dire que chaque collège a des résultats spécifiques qui ne peuvent, dans l'état actuel de notre recherche, être comparés aux résultats des autres collèges. Ceci nous apparaît essentiel pour ne pas conclure trop hâtivement à partir des différences marquées du niveau d'insatisfaction à des interprétations sur le pourquoi de ces différences.

Chapitre V

Le Programme d'analyse sociologique

Note: L'auteur de ce texte est Monsieur Serge Carlos, consultant au service PERPE.

Présentation:

Depuis plus de trois ans, le service PERPE a accompli deux tâches majeures:

1) la construction selon des normes psychométriques rigoureuses d'un instrument d'évaluation de la relation professeur-étudiants au niveau collégial;

2) la diffusion de cet instrument dans le milieu collégial québécois à des fins de perfectionnement pédagogique du corps professoral.

Maintenant que l'instrument a été employé dans plus de 1200 classes de 23 collèges, le service PERPE dispose d'un matériel de recherche inédit dans l'histoire de la recherche en éducation. Les pages qui suivent proposent les premiers jalons d'une démarche de recherche qui devrait augmenter substantiellement les connaissances précises au sujet de l'enseignement collégial.

L'objectif général des travaux de la section sociologique consiste à analyser l'impressionnante banque de données recueillies et à en extraire les informations les plus pertinentes dans une perspective de compréhension approfondie de la relation professeur-étudiants au niveau collégial.

Les principales analyses à effectuer ont été intégrées en un programme séquentiel soigneusement agencé qui se déroulera sur deux ans, soit de janvier 1971 à décembre 1972 (cf. projet 2-A).

Projet 2-A

Titre

Programme d'analyse sociologique des résultats du test PERPE.

Objectifs

Les résultats du test PERPE ont montré que l'insatisfaction des étudiants varie considérablement d'une classe à l'autre. Est-ce que ces variations sont uniquement dûes à autant de différences au niveau de la situation pédagogique? ou ne serait-ce pas plutôt dû au fait que des groupes d'étudiants sont plus exigeants que d'autres? ou encore que certains types de professeurs sont moins adaptés que d'autres? etc. Le but de la recherche sociologique est de tenter d'identifier le plus clairement possible les mécanismes latents qui expliqueraient ces variations d'une classe à l'autre.

Description

A. Types d'informations recueillies

Le test PERPE mesure les perceptions des étudiants, leurs attentes et leurs insatisfactions sur 61 aspects de la situation pédagogique

1.- Pour éclairer les propos de cet exposé, il convient de décrire les données disponibles pour les chercheurs de PERPE. Cette présentation donnera au lecteur une idée de la richesse du matériel en cause. A la source de la banque de données, se trouvent les réponses de plus de 35,000 étudiants aux 61 éléments du test PERPE. Pour chaque élément, chaque étudiant a mesuré ses attentes et a évalué la réalité du cours animé par le professeur X.

De la différence entre les attentes de l'étudiant et son évaluation de la réalité, on tire une mesure d'insatisfaction. En faisant la somme de l'insatisfaction de tous les étudiants d'une classe, on obtient un indice de la performance du professeur qui anime ce groupe. On peut aussi calculer le niveau d'insatisfaction existant dans un CEGEP à partir des classes qui ont répondu au test. Ce calcul peut aussi s'appliquer à toutes les classes d'un même secteur ou d'une même matière.

Une banque d'informations sur cette population est aussi disponible

2 - En plus des 61 éléments décrivant la relation professeurs-étudiants, le test PERPE accumule des informations se rapportant aux répondants et aux professeurs évalués. Pour les étudiants, les informations portent à la fois sur des caractéristiques académiques et non-académiques. Il en va de même pour les professeurs. Les regroupements de classes peuvent être de nature administrative (les CEGEP) ou académique (les matières).

B. Principales questions étudiées

De ces 2 types d'informations découlent une série de questions concernant l'influence des caractéristiques sociales sur les diverses perceptions

Le graphique 1 présente schématiquement les types de données du test PERPE. Les flèches unidirectionnelles indiquent les questions auxquelles peut répondre le matériel de recherche de PERPE. Nous pouvons formuler les plus importantes de ces questions:

1 - Les étudiants qui se distinguent sur la base des caractéristiques personnelles ou académiques, se distinguent-ils aussi en ce qui concerne la formulation de leurs attentes?

2.- Sur la base de leurs caractéristiques individuelles, les étudiants évaluent-ils différemment une même réalité?

3 - Certains groupes d'étudiants sont-ils plus insatisfaits que d'autres?

4 - Les caractéristiques des professeurs influencent-elles la formulation des attentes pédagogiques par les étudiants?

5 - Les caractéristiques des professeurs déterminent-elles complètement la perception que les étudiants ont de la réalité pédagogique?

6 - Les attentes des étudiants sont-elles influencées par les milieux scolaires dans lesquels ils s'insèrent?

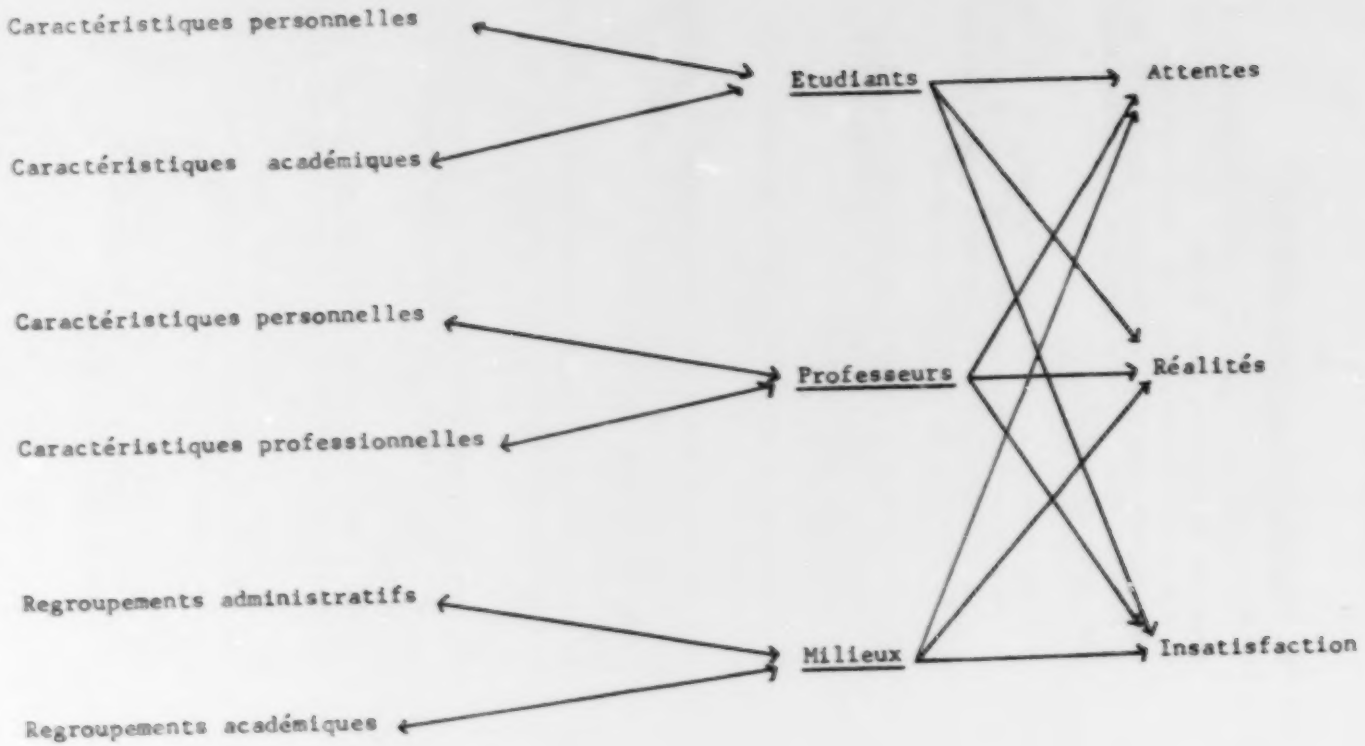
7 - La perception de la réalité pédagogique varie-t-elle selon les milieux d'insertion des étudiants?

8 - La formulation des attentes dans une classe est-elle surtout influencée par le milieu dans lequel la la classe se trouve?

9 - La réalité de la relation pédagogique au niveau d'une classe dépend-elle surtout du milieu auquel appartient cette classe?

10 - L'insatisfaction engendrée par un professeur peut-elle être entièrement expliquée par les caractéristiques personnelles ou professionnelles du professeur?

11 - Les divers regroupements d'étudiants correspondent-ils à des niveaux spécifiques d'insatisfaction?



Graphique 1. Types de données du test PERPE

Note: on trouvera au tableau 1 (page suivante) une liste de nos principales variables, regroupées selon les six catégories ci-dessus (à gauche).

Tableau 15

Liste des variables utilisées dans le programme d'analyse sociologique, selon le niveau d'analyse.

Caractéristiques personnelles des étudiants:

- Sexe, Age
- Statut socio-économique (Revenu, profession du père, etc.)

Caractéristiques académiques des étudiants:

- Statut de l'étudiant (régulier, etc.)
- Niveau d'études
- Statut du cours (obligatoire, etc.)
- Concentration (Sc. humaines, Sc. pures, etc.)
- Orientation (Général, Professionnel)
- Rendement académique
- Etc.

Caractéristiques personnelles du professeur:

- Sexe, Age, Etat civil, etc.
- Statut d'emploi au CEGEP, activités para-pédagogiques
- Statut d'origine: pays d'origine, années au Québec scolarité du père, etc.

Caractéristiques professionnelles du professeur:

- Etudes et diplômes universitaires
- Etudes et diplômes en pédagogie
- Expérience dans et hors de l'enseignement
- Activités para-académique dans le CEGEP
- Projet de carrière
- Etc.

Caractéristiques administratives du milieu:

- CEGEP (nominal)
- CEGEP (ruraux - urbains)
- CEGEP (importance numérique)
- Etc.

Caractéristiques académiques du milieu:

- Matière
- Secteur
- Importance numérique de la classe
- Etc.

C. Circonscription de la recherche

Pour établir un ordre de priorité, l'élaboration d'une méthodologie appropriée viendra suppléer à l'absence de travaux théoriques dans ce domaine

Chacune des questions qui précèdent présente un intérêt certain pour celui qui veut comprendre la dynamique de l'insatisfaction en milieu collégial. Des limitations matérielles nous empêchent de les étudier toutes. Par delà ces limitations, se posent des problèmes théoriques et méthodologiques. Puisque chaque question a l'ampleur d'une recherche autonome, même s'il nous était possible de toutes les aborder à long terme, nous devrions établir au préalable un ordre de priorité. La littérature scientifique n'est pas encore assez riche sur ce sujet pour permettre un choix unique.

Nonobstant ce cheminement théorique, les problèmes méthodologiques ont aussi une grande importance. Si on décide d'étudier d'abord la question 6, il faut trouver une méthode qui permette de calculer l'impact du milieu scolaire sur les attentes, indépendamment des caractéristiques des étudiants qui composent la population des différents milieux. Découvrant que les attentes des étudiants des CEGEP ruraux sont différentes de celles des étudiants des collèges urbains, on ne saurait arriver à une explication valable de ce phénomène si on n'a pas auparavant tenu compte des populations d'étudiants et de professeurs qui habitent les deux types de collèges.

D. Approches méthodologiques possibles

1. Approche proposée

Pour répondre le mieux possible aux questions posées, la méthodologie devra donc suivre un cheminement logique: ce sont d'abord les étudiants qui s'expriment dans le test; ils expriment des perceptions sur un professeur; ces étudiants et ces professeurs sont aussi soumis à des structures.

La démarche de recherche que nous allons décrire tient compte du caractère inédit du matériel, de l'absence de théorie articulée et de la nécessité de bien circonscrire méthodologiquement les niveaux d'explication. Pour tirer le maximum d'informations des données, nous avons choisi une approche descriptive qui s'arrêtera successivement aux niveaux des étudiants, des professeurs et des milieux. Notre objectif ultime est de distinguer dans la variation totale de l'insatisfaction ce qui est dû spécifiquement aux caractéristiques des étudiants, à celles des professeurs et à celles des milieux scolaires. Pour ce faire, nous adoptons pour l'instant une image logique de la dynamique de l'insatisfaction. Cette image peut être décrite comme suit.

Il faut donc étudier dans cet ordre le jeu de ces variables sur les résultats du test

L'étudiant arrive au CEGEP avec un bagage de dispositions liées à ses caractéristiques non-académiques. Sa famille, son expérience scolaire antérieure ont développé chez lui des types d'attentes particuliers et une sévérité plus ou moins grande en ce qui concerne l'évaluation de la réalité pédagogique. Ses caractéristiques en tant qu'étudiant impliquent de nouvelles dispositions au plan des attentes et de la réalité à mesure que son expérience du CEGEP se développe. Quel que soit le professeur qu'il évalue, ces déterminants étudiants orientent les réponses qu'il fournit au test PERPE.

Connaissant l'influence des caractéristiques étudiantes sur les attentes et l'évaluation de la réalité, on peut déterminer une propension fondamentale à l'insatisfaction pour divers types d'étudiants. Dans un second temps, l'étudiant est placé en situation de cours face à un professeur spécifique. A n'en pas douter, le niveau d'insatisfaction qu'un étudiant révèle en répondant au test est lié au comportement du professeur. Certains professeurs engendrent plus d'insatisfaction que d'autres quels que soient les étudiants auxquels ils font face. Cette tendance génératrice d'insatisfaction peut être fonction de l'âge du professeur, de son expérience antérieure, de sa formation... Mais ces professeurs évoluent dans des cadres précis. Une fois isolées les propensions de certains groupes d'étudiants à l'insatisfaction et les tendances de certaines catégories de professeurs à faire apparaître l'insatisfaction, on doit se demander s'il n'y a pas plus d'insatisfaction dans le cadre de certaines matières, dans certains collèges, dans certains milieux ruraux ou urbains.

2. Alternative possible

D'autres cheminements sont possibles,

L'image que nous venons de décrire pourrait être inversée. On pourrait partir des contraintes des milieux pour aller vers les contraintes dûes aux professeurs, puis enfin vers les propensions étudiantes. Méthodologiquement cette démarche serait moins fructueuse. Si on découvre au départ que les caractéristiques des milieux déterminent fortement le niveau d'insatisfaction des étudiants, il faudra se demander si cette différence n'est pas le résultat d'une composition différente des populations étudiantes de chaque milieu. Etant donné le grand nombre d'étudiants, on risque moins que certaines influences découvertes à ce niveau ne soient que le reflet de différences dûes au milieu d'insertion. Etant donné le petit nombre de milieux, administrativement ou académiquement définis, les chances sont plus grandes que des différences à ce niveau soient le fait de populations étudiantes ou professorales particulières à chaque milieu.

3. Motifs de sélection de l'approche initiale

mais

Notre démarche est aussi logiquement plus conforme à la réalité des possibilités d'amélioration du système collégial. Les caractéristiques étudiantes sont un donné sur lequel les responsables du système collégial ont peu de prise. A ce titre, il vaut mieux les considérer au départ. Imaginons deux conclusions possibles selon qu'on choisit la démarche qui va des causes les plus individuelles (étudiants) aux causes les plus structurelles (milieux) ou selon qu'on va des structures aux individus. Au terme d'une analyse qui partant des étudiants aboutit aux milieux, on pourrait conclure:

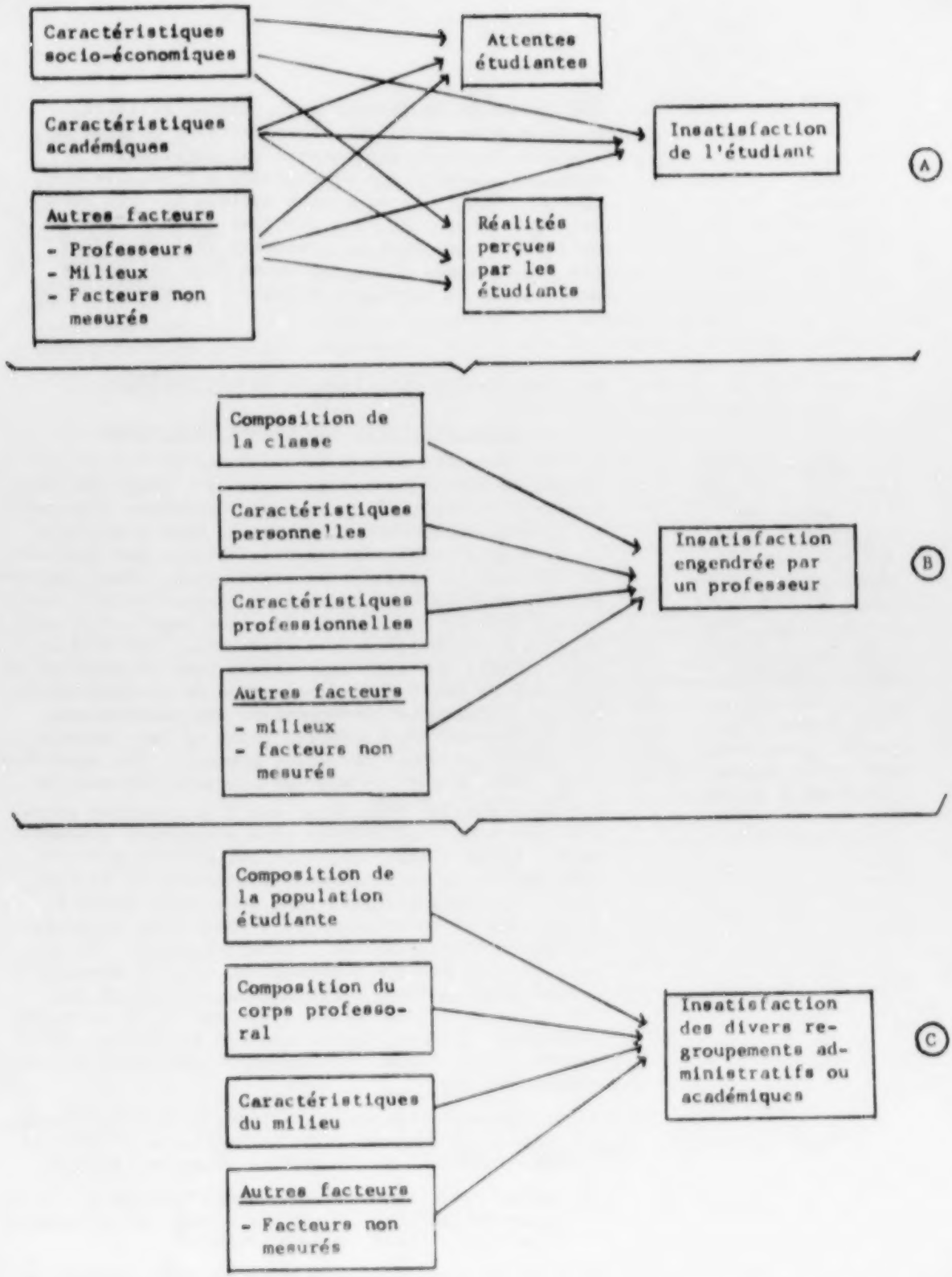
> "Indépendamment du type d'étudiants qui suivent des cours dans les matières X et Y, indépendamment des professeurs qui dispensent ces cours, le niveau d'insatisfaction dans la matière X est nettement plus élevé que celui de la matière Y."

ils nous amèneraient des résultats moins appropriés à ce que nous jugeons prioritaire dans le milieu actuellement

Une analyse se déroulant des milieux aux étudiants pourrait fournir la conclusion suivante:

> "Indépendamment des milieux dans lesquels ils s'insèrent et des professeurs qui leur enseignent, les étudiants dont les parents ont un niveau d'éducation W sont plus insatisfaits que ceux dont les parents ont un niveau d'éducation Z."

La réflexion des responsables dans le premier cas, sera orientée vers une remise en question de la pédagogie, du programme, de la nécessité de la matière X. Dans le second cas, les responsables du réseau collégial pourraient prévoir des modes d'encadrement pédagogique spéciaux pour les étudiants dont les parents ont un niveau d'éducation W. Nous ne voulons pas prétendre ici que les deux types de conclusions ne sont pas tout aussi nécessaires. Nous faisons cependant état du fait que notre démarche est plus orientée vers les solutions structurelles que vers les solutions individuelles. Les premières nous semblent plus immédiatement praticables que les secondes. Des étapes ultérieures du processus de recherche pourront porter sur des conclusions du second type. Si on découvre dans cette première phase de recherche que les étudiants de classe sociale X sont plus insatisfaits que ceux de classe sociale Y, on pourra dans la seconde phase vérifier que cette différence est constante quels



Graphique 2. Etapes séquentielles de la procédure de recherche.

que soient le professeur ou le milieu scolaire. On découvrira peut-être alors certains milieux ou certains types de professeurs qui parviennent à annuler la propension plus grande à l'insatisfaction des étudiants de classe sociale X. Des études de ce type sont plus précises et plus riches, mais ne peuvent être efficacement réalisées dans les premiers pas d'une recherche dans un domaine aussi vaste et aussi peu connu que celui qu'aborde le test PERPE.

E. Description détaillée de la méthodologie

1. Etude des caractéristiques étudiantes

Une première étape consiste à mesurer l'influence des caractéristiques personnelles et académiques des étudiants sur leurs perceptions, leurs attentes et leurs insatisfactions

Il est maintenant possible de détailler la procédure de recherche correspondant à l'image que nous venons de tracer. Le graphique 2 présente l'ensemble de la procédure. Dans la phase A, nous établirons jusqu'à quel point les caractéristiques des étudiants déterminent le niveau d'insatisfaction. Nous pourrons établir quelles sont parmi les caractéristiques socio-économiques et académiques les plus importantes pour expliquer l'insatisfaction étudiante. Les modèles statistiques que nous emploierons nous permettront de calculer le degré d'insatisfaction de groupes spécifiques d'étudiants correspondant aux combinaisons des catégories des variables ayant un fort pouvoir de prédiction. Ces résultats amèneront des hypothèses plus précises sur les sources extra-académiques de l'insatisfaction étudiante, sur l'interaction entre ces sources et les sources plus proprement académiques. Comme l'insatisfaction est définie par l'écart entre les attentes et l'évaluation de la réalité, nous nous intéresserons dans cette phase A à préciser le cheminement de l'impact des caractéristiques étudiantes sur l'insatisfaction. Il se peut que les étudiants présentent tous la même sévérité quant à l'évaluation de la réalité et que les attentes soient très différentes selon le statut académique et socio-économique des étudiants. Nous pourrons donc répondre à des questions comme celles qui suivent:

a) La socialisation extra-collégiale détermine-t-elle un cadre d'évaluation de l'expérience collégiale indépendamment de la réalité vécue au collège?

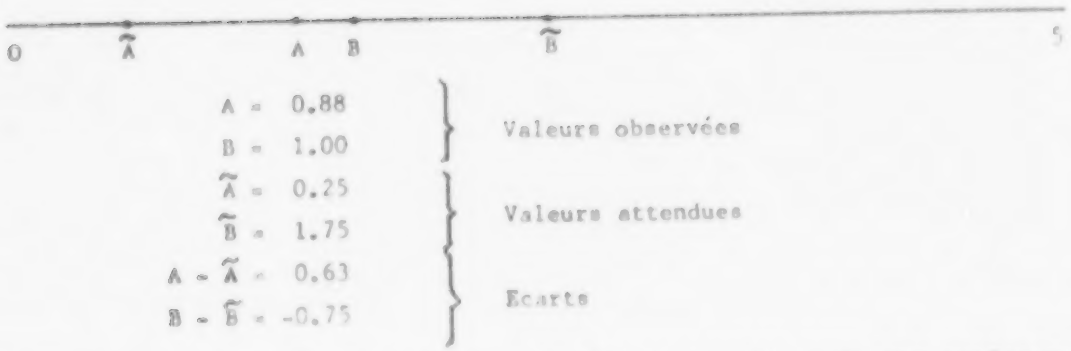
b) Les attentes des étudiants sont-elles complètement façonnées par les situations vécues spécifiquement dans chaque cours, chaque matière?

c) L'expérience collégiale (les caractéristiques académiques) constitue-t-elle un mécanisme de socialisation à des attentes pédagogiques précises?

2. Etude des caractéristiques des professeurs

En second lieu, après avoir annulé le jeu des caractéristiques étudiantes, nous mesurerons l'impact des caractéristiques des professeurs sur les perceptions de leurs "juges"

La phase B déplace le centre d'intérêt vers la situation d'interaction pédagogique du cours ou de la classe. Connaissant les tendances à l'insatisfaction de certains groupes étudiants et la composition de chaque classe quant aux caractéristiques de ces groupes, il est possible de calculer le niveau d'insatisfaction attendu pour une classe si seules les caractéristiques étudiantes ont un rôle dans la dynamique de l'insatisfaction. Nous connaissons d'autre part le niveau d'insatisfaction observé pour chaque classe ou chaque professeur. De la comparaison des deux valeurs, on tire une indication de l'importance de la situation de classe (du comportement du professeur entre autres choses) dans la détermination du degré d'insatisfaction des étudiants. Le graphique 3 illustre les résultats issus de la comparaison. Deux professeurs peuvent, selon les mesures du test PERPE, engendrer une quantité à peu près égale d'insatisfaction (la différence entre 1.00 et 0.88 étant de 0.12). Imaginons que les étudiantes ont plus tendance que les garçons à être satisfaites de la situation quelle qu'elle soit. Si la classe A est entièrement composée de filles et la classe B entièrement composée de garçons, indépendamment des professeurs de ces deux classes, les valeurs attendues seront très différentes (entre A et B, la différence est de 1.5). Comparant valeurs attendues et valeurs observées pour chaque classe, on conclut que le professeur A est nettement plus générateur d'insatisfaction que le professeur B, même si les scores cal-



Graphique 3. Position des valeurs attendue et observée pour deux professeurs, A et B, sur le continuum d'insatisfaction.

culés d'après les résultats du test ne montrent que peu de différence entre les deux. Le premier professeur ajoute à l'insatisfaction déjà latente dans sa classe, le second fait échec à cette tendance latente (écart positif pour A et négatif pour B. Plus les écarts sont grands pour l'ensemble des classes, plus la situation de classe est importante dans la dynamique de l'insatisfaction. Une des raisons de cette importance se trouve éventuellement dans le comportement du professeur. La phase B essaiera d'expliquer les écarts à partir des caractéristiques personnelles et professionnelles des professeurs. Si le pouvoir d'explication de ces caractéristiques est faible, il faudra faire des hypothèses quant aux autres sources d'explications. Certaines de ces hypothèses pourront être vérifiées dans la seconde étape de la démarche globale de recherche du service PERPE. Il se peut, par exemple, qu'il y ait des combinaisons particulières de caractéristiques étudiantes et professorales qui soient génératrices d'insatisfaction. Nous pourrons au moins répondre aux questions suivantes à la fin de la phase B:

a) Quelle est l'importance de la "situation de classe" dans la dynamique de l'insatisfaction?

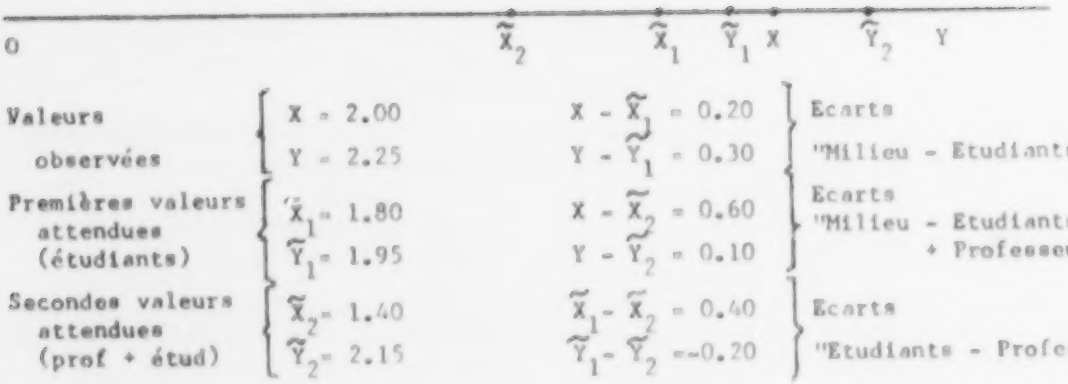
b) Quelles caractéristiques des professeurs sont liées à l'apparition de l'insatisfaction dans la classe?

c) Jusqu'à quel point les caractéristiques personnelles et professionnelles des professeurs expliquent-elles le niveau d'insatisfaction d'une classe étant donnée la composition étudiante de la classe?

3. Etude des caractéristiques structurelles

Par ailleurs, il se peut que ce soient les structures dans lesquelles s'insèrent professeurs et étudiants qui déterminent une partie de l'insatisfaction exprimée. Cette mesure fera l'objet de la troisième étape

La phase C est du même type que la phase B si on y ajoute une seconde façon de déterminer le niveau d'insatisfaction attendu. Le graphique 4 présente trois mesures d'insatisfaction pour deux matières X et Y: une mesure observée d'après les résultats du test (X et Y), une mesure attendue si on tient compte des étudiants qui suivent les cours de chacune des matières ($\overline{X}_1$ et $\overline{Y}_1$), une mesure attendue si on tient compte des étudiants et des professeurs qui enseignent chacune des matières ($\overline{X}_2$ et $\overline{Y}_2$). De façon absolue, la matière Y entraîne plus d'insatisfaction que la matière X. Les étudiants de la matière X ont moins tendance à être insatisfaits que ceux de la matière Y si on fait abstraction de la matière. Dans le cas de la matière X, les caractéristiques du corps



Graphique 4. Positions des valeurs attendues et observées pour les matières X et Y sur l'échelle d'insatisfaction.

professoral atténuent la tendance à l'insatisfaction alors que dans le cas de la matière Y, la composition du corps professoral hausse le niveau d'insatisfaction. S'ils avaient les mêmes populations étudiantes et professorales les matières X et Y seraient beaucoup plus différentes que ne le révèlent les résultats du test PERPE. La matière X est mal adaptée aux étudiants qui la suivent mais les professeurs parviennent à atténuer ce décalage. La matière Y est aussi mal adaptée aux étudiants, mais ici les professeurs sont en bonne partie responsables de ce fossé. Cette brève description donne une idée du type de constations auxquelles nous amèneront les résultats de la phase C. Nous pourrons mesurer, à l'état pur, les problèmes d'insatisfaction propres à chaque découpage structurel du réseau collégial et voir l'importance de ce niveau de la réalité dans la dynamique de l'insatisfaction.

4. Synthèse

Avant de s'engager dans ces étapes logiques,

Jusqu'ici nous avons décrit divers blocs de recherches. Chacun des ces blocs sera réalisé comme une entité et fera l'objet d'un rapport. Il convient de résumer ici les blocs décrits.

1 - Etude des déterminants étudiants des attentes pédagogiques.

2 - Etude des déterminants étudiants de l'évaluation de la réalité pédagogique.

3 - Etude des déterminants étudiants de l'insatisfaction.

4 - Etude de la contribution professorale à l'insatisfaction étudiante.

5 - Etude des différences structurelles quant à l'insatisfaction et aux causes de son apparition.

a) les CEGEP
b) les secteurs d'enseignement
c) les matières ou disciplines

L'ordre des blocs est important et implique que chaque étape tient compte des résultats accumulés antérieurement.

F. Travaux préliminaires

Trois études doivent être réalisées avant de s'engager dans la séquence décrite plus haut:

il faut déterminer sur quels éléments de la situation pédagogique nous nous attarderons,

1.- Analyse dimensionnelle des 61 éléments du test PERPE: cette étude a pour objet le regroupement des éléments du test sur la base de concepts centraux mesurés par plusieurs éléments du test. Cette étude est nécessaire si on veut appliquer le schéma d'analyse que nous venons de présenter aux diverses facettes de l'insatisfaction étudiante telle que mesurée par le test PERPE.

connaître la population étudiante qui a répondu

2.- Analyse de la composition des classes en termes de caractéristiques étudiantes: le test PERPE n'est pas appliqué à un échantillon de l'univers collégial (les classes ne sont pas choisies au hasard, il en va de même des étudiants). Comme le test atteint un très grand nombre d'étudiants nous pouvons avoir confiance dans les résultats obtenus en autant qu'on puisse comparer le groupe des étudiants rejoints par le test avec la population réelle des étudiants. Cette analyse fournira les éléments pour discuter de la représentativité des données. En second lieu, elle permettra de déceler jusqu'à quel point la composition des classes est homogène. Enfin, elle fournira les données nécessaires au calcul des valeurs attendues d'insatisfaction pour les phases B et C.

et connaître aussi la population professorale qui a été évaluée

3.- Analyse de la composition des "milieux" en termes de caractéristiques des professeurs: comme dans II, cette analyse vise l'évaluation de la représentativité du groupe de classes auxquelles le test fut administré, la description de l'homogénéité des milieux quant à la composition du corps professoral et le calcul des données nécessaires à l'établissement des valeurs attendues de la phase C.

Durée

Deux années complètes débutant en janvier 1971.

Personnel nécessaire

Tel que le montre le tableau 2, les diverses étapes de réalisation exigeront un total de 126 semaines de travail au minimum. Tenant compte des activités diverses au sein de l'équipe (lectures, réunions, collaboration à de courtes tâches urgentes, etc...), on doit calculer sur une base de 30 semaines/année le travail d'un chercheur sur un projet majeur. Le projet en question représente donc le travail de 4 personnes/année. En 1970-71, nous ne pouvons accorder à ce projet plus que l'équivalent du temps d'une personne. Aussi, pour compenser ce lent départ, faudra-t-il affecter 2 1/2 personnes à ce projet durant la prochaine année.

Tableau 16

Répartition en semaines du temps nécessaire
à la réalisation du projet 2-A

Phase	Bloc	Préparation des programmes d'analyse	Analyse des résultats	Rédaction du rapport	Total
Préli-minaire	I	1 semaine	5 semaines	8 semaines	14 semaines
	II	1 "	5 "	6 "	12 "
	III	1 "	5 "	6 "	12 "
A	1	2 "	5 "	6 "	13 "
	2	2 "	5 "	6 "	13 "
	3	2 "	5 "	6 "	13 "
B	4	2 "	6 "	8 "	16 "
C	5a	1 "	4 "	6 "	11 "
	5b	1 "	4 "	6 "	11 "
	5c	1 "	4 "	6 "	11 "

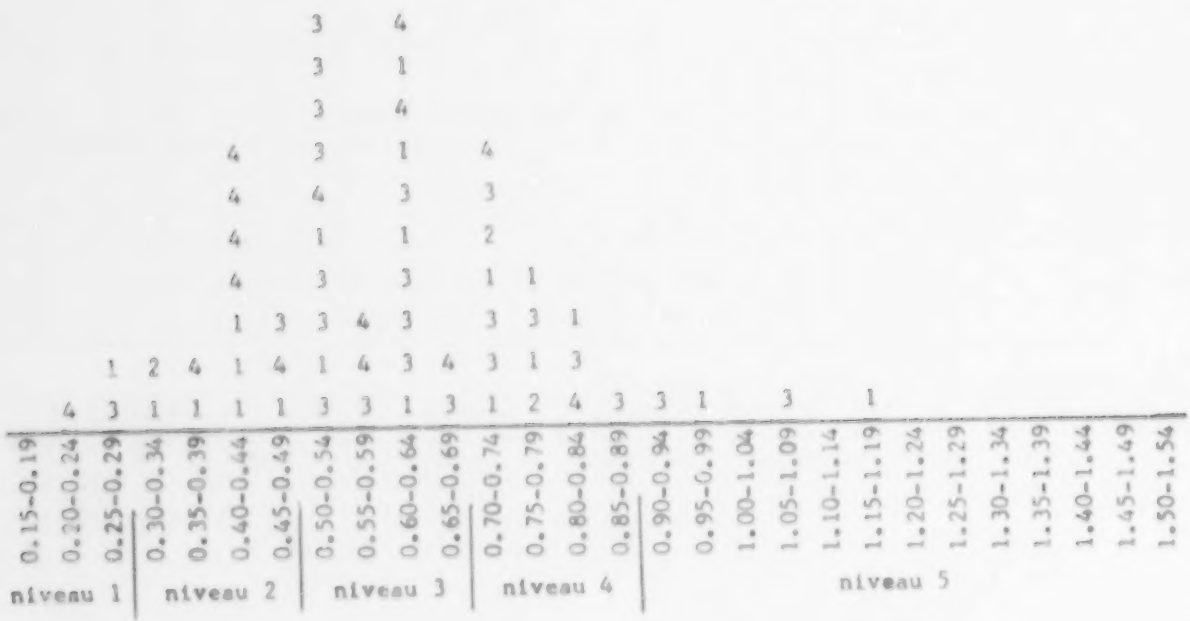
Annexe

Tableau 17*

Distribution des MAL des professeurs du CEGEP A,
identifiées au moyen du code-secteur

Secteur 1: Sciences pures
2: Sciences humaines
3: Arts, philo et lettres
4: Techniques scientifiques
5: Techniques humaines
7: Education physique

MAL CEGEP: -0.51
N = 61



*Tiré du Rapport inter-CEGEP, p. 42.

Tableau 18*

Distribution des professeurs du CEGEP A

selon les 5 niveaux d'insatisfaction

et les secteurs d'enseignement

Niveau / Secteur — Intervalle			1	2	3	4	5	7	Total
1	MAL 0.10 - 0.29	N	1	-	1	1	-	-	3
		%	5.0%	-	4.3%	6.7%	-	-	4.9%
2	MAL 0.30 - 0.49	N	6	1	1	6	-	-	14
		%	30.0%	33.3%	4.3%	40.0%	-	-	23.0%
3	MAL 0.50 - 0.69	N	6	-	13	6	-	-	25
		%	30.0%	-	56.5%	40.0%	-	-	41.0%
4	MAL 0.70 - 0.89	N	5	2	6	2	-	-	15
		%	25.0%	66.7%	26.1%	13.3%	-	-	24.6%
5	MAL 0.90 et plus	N	2	-	2	-	-	-	4
		%	10.0%	-	8.8%	-	-	-	6.5%
Total		N	20	3	23	15	-	-	61
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	-	-	100.0%

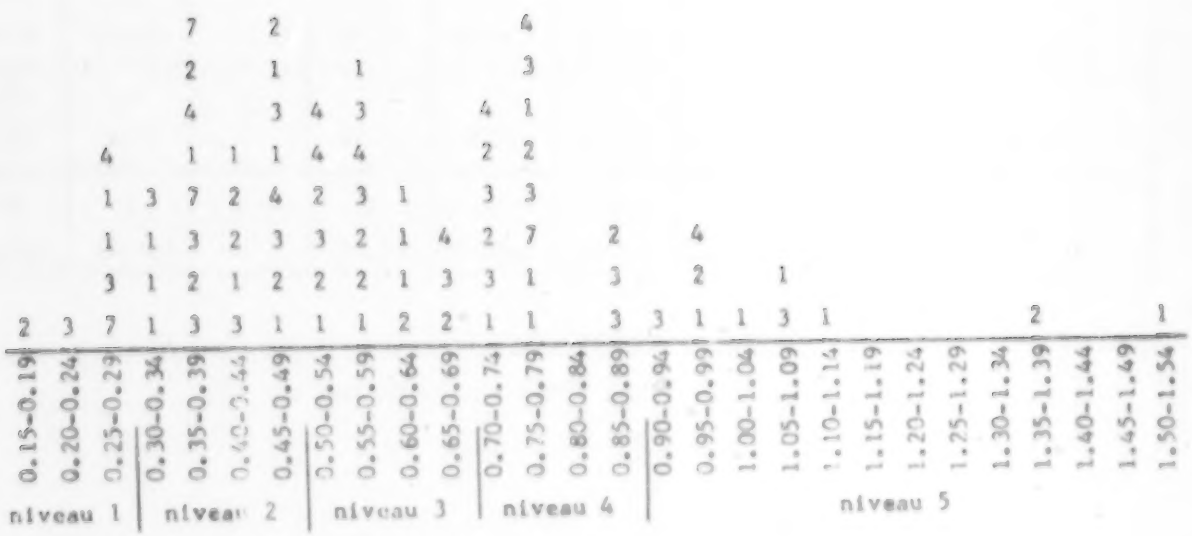
*Fait par le représentant du CEGEP 'F' à partir du tableau 17.

Tableau 19*

Distribution des MAL des professeurs du CEGEP B, identifiées au moyen du code-secteur

Secteur 1: Sciences pures
2: Sciences humaines
3: Arts, philo et lettres
4: Techniques scientifiques
5: Techniques humaines
7: Education physique

MAL CEGEP: -0.52
N = 79



*Tiré du Rapport inter-CEGEP, p. 43.

Tableau 20*

Distribution des professeurs du CEGEP B

selon les 5 niveaux d'insatisfaction

et les secteurs d'enseignement

Niveau / Secteur — Intervalle			1	2	3	4	5	7	Total
1	MAL 0.10 - 0.29	N	2	1	2	1	-	1	7
		%	7.7%	5.3%	10.0%	10.0%	-	25.0%	8.9%
2	MAL 0.30 - 0.49	N	9	6	6	2	-	2	25
		%	34.6%	31.6%	30.0%	20.0%	-	50.0%	31.6%
3	MAL 0.50 - 0.69	N	6	6	4	4	-	-	20
		%	23.1%	31.6%	20.0%	40.0%	-	-	25.3%
4	MAL 0.70 - 0.89	N	4	4	6	2	-	1	17
		%	15.4%	21.0%	30.0%	20.0%	-	25.0%	21.5%
5	MAL 0.90 et plus	N	5	2	2	1	-	-	10
		%	19.2%	10.5%	10.0%	10.0%	-	-	12.7%
Total		N	26	19	20	10	-	4	79
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	-	100.0%	100.0%

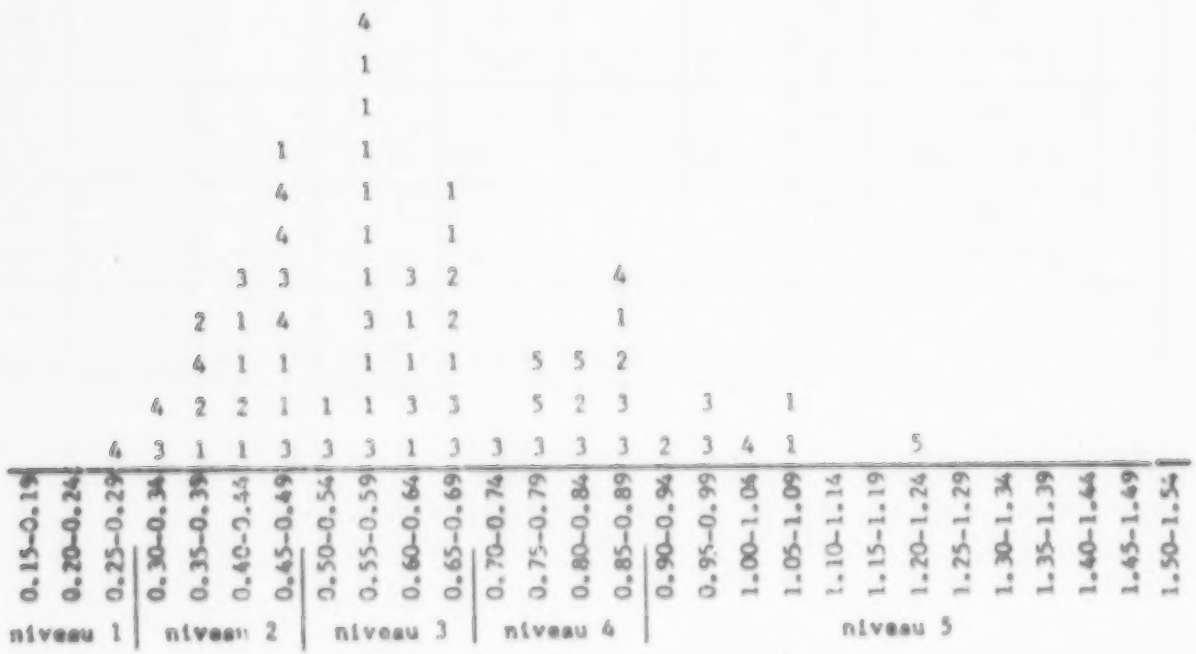
* Fait par le représentant du CEGEP 'F' à partir du tableau 19.

Tableau 21*

Distribution des MAL des professeurs du CEGEP C.
identifiées au moyen du code-secteur

Secteur 1: Sciences pures
2: Sciences humaines
3: Arts, philo et lettres
4: Techniques scientifiques
5: Techniques humaines
7: Education physique

MAL CEGEP: -0.54
N = 64



*Tiré du Rapport inter-CEGEP, p. 44.

Tableau 22 *

Distribution des professeurs du CEGEP C

selon les 5 niveaux d'insatisfaction

et les secteurs d'enseignement

Niveau / Secteur — Intervalle			1	2	3	4	5	7	Total
1	MAL	N	-	-	-	1	-	-	1
	0.10 - 0.29	%	-	-	-	11.1%	-	-	1.6%
2	MAL	N	7	3	4	5	-	-	19
	0.30 - 0.49	%	28.0%	37.5%	22.2%	55.6%	-	-	29.7%
3	MAL	N	15	2	7	1	-	-	25
	0.50 - 0.69	%	60.0%	25.0%	38.9%	11.1%	-	-	39.1%
4	MAL	N	1	2	5	1	3	-	12
	0.70 - 0.89	%	4.0%	25.0%	27.8%	11.1%	75.0%	-	18.7%
5	MAL	N	2	1	2	1	1	-	7
	0.90 et plus	%	8.0%	12.5%	11.1%	11.1%	25.0%	-	10.9%
Total		N	25	8	18	9	4	-	64
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	-	100.0%

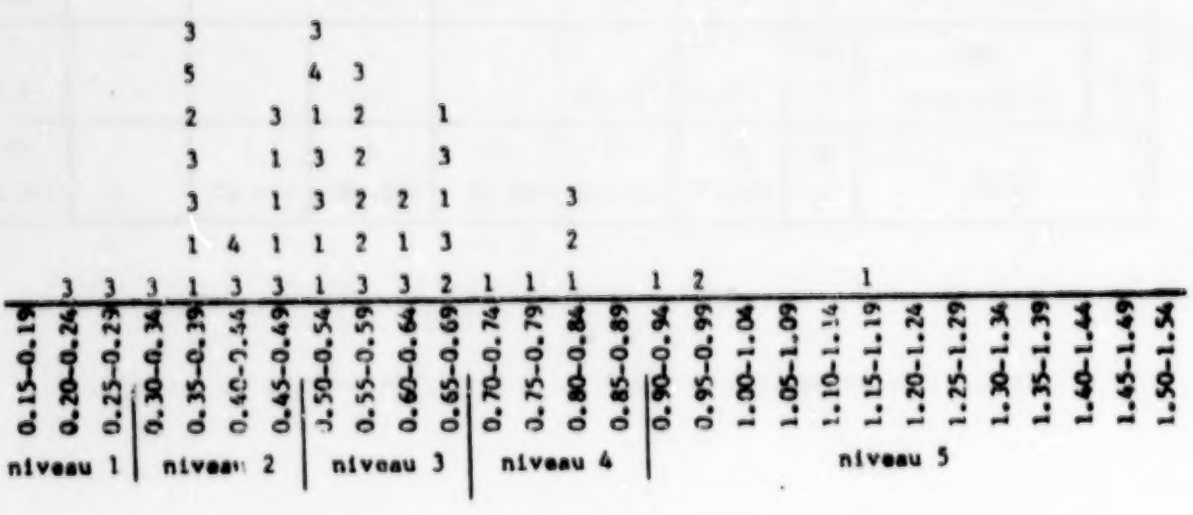
* Fait par le représentant du CEGEP 'F' à partir du tableau 21.

Tableau 23*

Distribution des MAL des professeurs du CEGEP D, identifiées au moyen du code-secteur

Secteur 1: Sciences pures
2: Sciences humaines
3: Arts, philo et lettres
4: Techniques scientifiques
5: Techniques humaines
7: Education physique

MAL CEGEP: -0.49
N = 46



*Tiré du Rapport inter-CEGEP, p. 45.

Tableau 24 *

Distribution des professeurs du CEGEP D

selon les 5 niveaux d'insatisfaction

et les secteurs d'enseignement

Niveau	Intervalle / Secteur		1	2	3	4	5	7	Total
1	MAL 0.10 - 0.29	N %	- -	- -	2 11.1%	- -	- -	- -	2 4.3%
2	MAL 0.30 - 0.49	N %	5 31.3%	1 11.1%	7 38.9%	1 50.0%	1 100.0%	- -	15 32.6%
3	MAL 0.50 - 0.69	N %	6 37.5%	6 66.7%	8 44.4%	1 50.0%	- -	- -	21 45.7%
4	MAL 0.70 - 0.89	N %	3 18.7%	1 11.1%	1 5.6%	- -	- -	- -	5 10.9%
5	MAL 0.90 et plus	N %	2 12.5%	1 11.1%	- -	- -	- -	- -	3 6.5%
Total		N %	16 100.0%	9 100.0%	18 100.0%	2 100.0%	1 100.0%	- -	46 100.0%

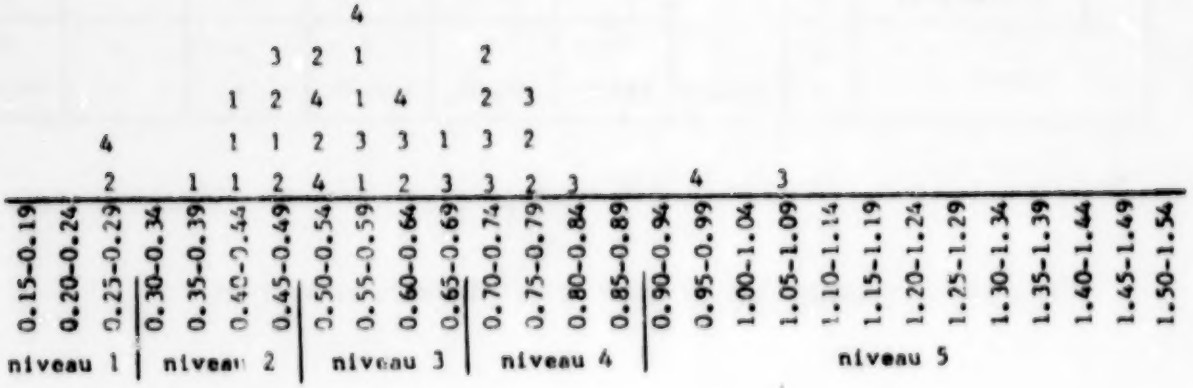
*Fait par le représentant du CEGEP 'F' à partir du tableau 23.

Tableau 25*

Distribution des MAL des professeurs du CEGEP E, identifiées au moyen du code-secteur

Secteur 1: Sciences pures
2: Sciences humaines
3: Arts, philo et lettres
4: Techniques scientifiques
5: Techniques humaines
7: Education physique

MAL CEGEP: -0.50
N = 34



*Tiré du Rapport inter-CEGEP, p. 46.

Tableau 26*

Distribution des professeurs du CEGEP E

selon les 5 niveaux d'insatisfaction

et les secteurs d'enseignement

Niveau	Intervalle		Secteur 1	2	3	4	5	7	Total
1	MAL	N	-	1	-	1	-	-	2
	0.10 - 0.29	%	-	10.0%	-	16.7%	-	-	5.9%
2	MAL	N	5	2	1	-	-	-	8
	0.30 - 0.49	%	55.6%	20.0%	11.1%	-	-	-	23.5%
3	MAL	N	4	3	3	4	-	-	14
	0.50 - 0.69	%	44.4%	30.0%	33.3%	66.6%	-	-	41.2%
4	MAL	N	-	4	4	-	-	-	8
	0.70 - 0.89	%	-	40.0%	44.5%	-	-	-	23.5%
5	MAL	N	-	-	1	1	-	-	2
	0.90 et plus	%	-	-	11.1%	16.7%	-	-	5.9%
Total		N	9	10	9	6	-	-	34
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	-	-	100.0%

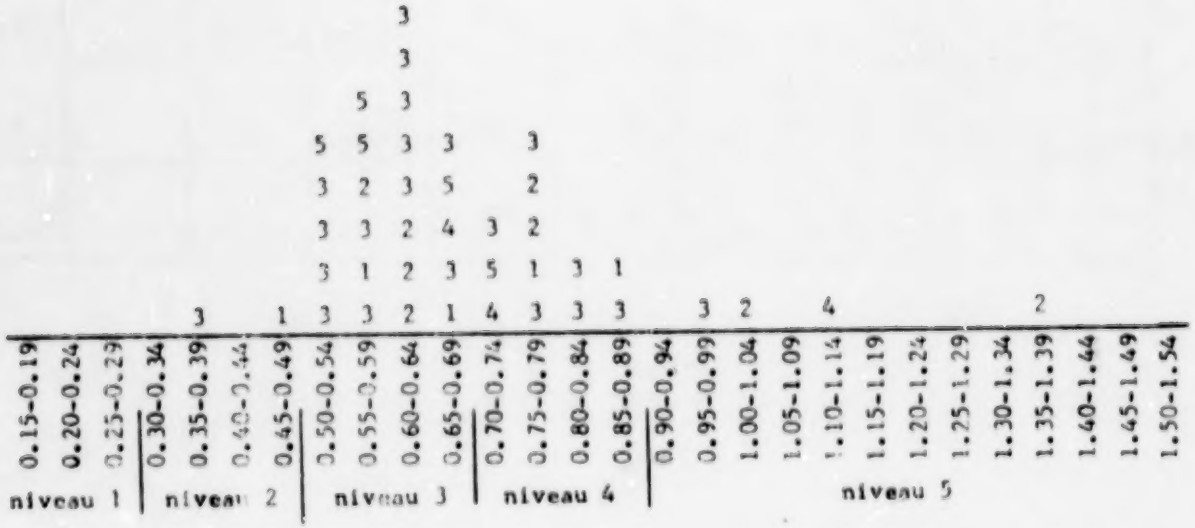
* Fait par le représentant du CEGEP 'F' à partir du tableau 25.

Tableau 27*

Distribution des MAL des professeurs du CEGEP F, identifiées au moyen du code-secteur

Secteur 1: Sciences pures
2: Sciences humaines
3: Arts, philo et lettres
4: Techniques scientifiques
5: Techniques humaines
7: Education physique

MAL CEGEP: -0.60
N = 42



* Tiré du Rapport inter-CEGEP, p.47 .

Tableau 28 *

Distribution des professeurs du CEGEP F

selon les 5 niveaux d'insatisfaction

et les secteurs d'enseignement

Niveau / Secteur — Intervalle			1	2	3	4	5	7	Total
1	MAL	N	-	-	-	-	-	-	-
	0.10 - 0.29	%	-	-	-	-	-	-	-
2	MAL	N	1	-	1	-	-	-	2
	0.30 - 0.49	%	20.0%	-	4.8%	-	-	-	4.8%
3	MAL	N	2	4	13	1	4	-	24
	0.50 - 0.69	%	40.0%	50.0%	61.9%	33.3%	80.0%	-	57.1%
4	MAL	N	2	2	6	1	1	-	12
	0.70 - 0.89	%	40.0%	25.0%	28.5%	33.3%	20.0%	-	28.6%
5	MAL	N	-	2	1	1	-	-	4
	0.90 et plus	%	-	25.0%	4.8%	33.4%	-	-	9.5%
Total		N	5	8	21	3	5	-	42
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	-	100.0%

* Fait par le représentant du CEGEP 'F' à partir du tableau 27.